Дело №02-1703/2604/2024

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(резолютивная часть вынесена 08.04.2024, мотивированное решение составлено 17.04.2024)

г. Сургут 8 апреля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа Разумная Н.В.,

при секретаре судебного заседания Сафиной Л.И.,

без участия лиц, участвующих в деле,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО МКК «М-КРЕДИТ» к Астафьевой Ольге Владимировне о взыскании задолженности по договору займа,

установил:

ООО МКК «М-КРЕДИТ» обратилось с указанным иском в суд 12.03.2024 после отмены судебного приказа и просит взыскать с Астафьевой О.В. задолженность по договору займа №230824427132 от 24.08.2023 за период с 24.08.2023 по 04.03.2024 в размере 11500 руб., из которых 6500 руб. сумма процентов по договору, 5000 руб. основная сумма долга, взыскать расходы по оплате государственной пошлины в размере 460 руб.

Иск обоснован тем, что 24.08.2023 между ООО МКК «М-КРЕДИТ» и Астафьевой О.В. был заключен договор займа с использованием электронной подписи, по условиям которого ответчику был предоставлен денежный займ в размере 5000 руб. под 0,8 % годовых на срок до 23.09.2023. Заемщик обязался возвратить займ с уплатой процентов на сумму займа, начисленных за период пользования займом, в размере 1200 руб.

В связи с ненадлежащим исполнением заемщиком обязательств по договору образовалась задолженность в размере 11500 р., которая истребована истцом в порядке приказного производства. Вынесенный мировым судьей судебного участка №4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута судебный приказ от 17.01.2024 по гражданскому делу №02-0189/2604/2024 по заявлению ответчика определением от 08.02.2024 был отменен. Основывая свои требования на нормах статей 309,310, 807-811 ГК РФ истец просит взыскать с ответчика 11500 руб. и возместить понесённые расходы по уплате госпошлины в размере 460 руб.

Представитель истца ООО МКК «М-КРЕДИТ» и ответчик Астафьева О.В. в судебное заседание не явились будучи надлежащим образом извещенными о дне и времени рассмотрения дела. Истец просил о проведении судебного заседания в отсутствие представителя, ответчик, ознакомившись по заявлению с материалами дела, в судебное заседание не явился и сведений о причинах неявки не представил суду.

Судом постановлено о рассмотрении дела в отсутствие истца и ответчика в порядке заочного производства.

Изучив материалы дела, суд считает, что требования иска подлежат удовлетворению.

Как установил суд и следует из материалов дела, 24.08.2023 между ООО МКК «М-КРЕДИТ» в качестве заимодавца и Астафьевой О.В. в качестве заемщика был заключен договор потребительского займа № 230824427132, по условиям которого ответчику был выдан денежный займ в размере 5000 руб. на срок 30 календарных дней под 0,8% в день с возвратом займа в размере 5000 р. и начисленных процентов в размере 1200 р. до 23.09.2023

Истцом представлены доказательств того, что ответчик обратился с заявкой на предоставление займа, заполнив анкету заемщика, указав необходимые данные, в том числе номер мобильного телефона, личной электронной почты, личные паспортные данные, адрес места регистрации (проживания) и того, что именно после получения указанных данных истец отправил ответчику на указанный в заявке телефон смс-сообщение с кодом подтверждения, таким способом ответчик подписал договор, не имеется.

В договоре имеются сведения об аналоге собственноручной подписи документа (коде), представлены сведения о содержании коммуникации с ответчиком.

Таким образом, судом сделан однозначный вывод исходя из представленных документов о том, что тем самым в офертно-акцептном порядке был заключен договор потребительского займа № 230824427132 от 24.08.2023 между ООО МКК «М-КРЕДИТ» и ответчиком, в соответствии со статьями 309, 310, 421, 807, 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 7 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)".

Пунктом 2 статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору. Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 указанного Кодекса, то есть получен ответ на оферту (ее акцепт) или совершены иные конклюдентные действия, позволяющие установить заключение договора на указанных условиях.

Кроме того, согласно пункту 14 статьи 7 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" документы, необходимые для заключения договора потребительского кредита (займа) в соответствии с настоящей статьей, включая индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) и заявление о предоставлении потребительского кредита (займа), могут быть подписаны сторонами с использованием аналога собственноручной подписи способом, подтверждающим ее принадлежность сторонам в соответствии с требованиями федеральных законов, и направлены с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет".

Таким образом, законом допускается заключение и определение условий договора потребительского займа между сторонами в форме электронного документа (обмена электронными документами), подписанного аналогом собственноручной подписи (простой электронной подписью), вне зависимости от наличия или отсутствия соглашения между сторонами, допускающего заключение договора займа в форме электронного документа (обмена электронными документами).

Учитывая вышеизложенное, договор займа может быть заключен между сторонами в форме электронного документа, подписанного аналогом собственноручной подписи, что согласно представленных документов имело место в рассматриваемом случае.

Суд отмечает, что Гражданский кодекс Российской Федерации не устанавливает обязанности сторон использовать при заключении договора в электронной форме какие-либо конкретные информационные технологии и (или) технические устройства. Таким образом, виды применяемых информационных технологий и (или) технических устройств должны определяться сторонами самостоятельно.

К числу информационных технологий, которые могут использоваться при заключении договоров в электронной форме, в частности, относятся: технологии удаленного банковского обслуживания; обмен письмами по электронной почте, использование sms-сообщений.

Таким образом, доказательства того, что договор подписан между сторонами с пользованием электронных технологий, в частности, аналога собственноручной подписи ответчика, состоящего из цифр и букв в sms-сообщении, предоставлены истцом.

Исходя из условий представленного в дело договора, фактом подписания договора является введение в форме заявки на заем электронной подписи кода, полученного на номер мобильного телефона, указанного в заявке на предоставление займа.

Заемщик обязался возвратить займ в срок до 23.09.2023 с уплатой процентов в размере 0,8% в день (пункт 2 договора) на сумму займа за 30 календарных дней в сумме 1200 руб.

В связи с ненадлежащим исполнением заемщиком обязательств по договору займа образовалась задолженность.

Выданный 17.01.2024 судебный приказ определением от 08.02.2024 по возражениям ответчика отменен мировым судьей судебного участка №4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута и истцу разъяснено право обращения с иском в порядке искового производства, которое им реализовано с подачей иска 12.03.2024.

Согласно расчету истца по состоянию на 04.03.2024 им начислено 16680 руб. в качестве процентов за пользование займом за время фактического пользования займом, однако с учетом ограничения размера взыскания до 1,3 кратного размера предоставленного займа истец предъявил ко взысканию сумму процентов в размере 6500 р. и сумму основного долга в размере 5000 руб. по договору.

Согласно пункту 1 статьи 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (ответчик) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от ответчика исполнения его обязанности.

Основания прекращения обязательств предусмотрены главой 26 Гражданского кодекса Российской Федерации, к которым относятся надлежащее исполнение обязательств (статья 408), отступное (статья 409), зачет (статья 410), зачет при уступке требования (статья 412), совпадение ответчика и кредитора в одном лице (статья 413), новация (статья 414), прощение долга (статья 415), невозможность исполнения (статья 416), акт органа государственной власти или органа местного самоуправления (статья 417), ликвидация юридического лица (статья 419).

Согласно пункту 1 статьи 407 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. Следовательно, при отсутствии иных оснований обязательство прекращается его надлежащим исполнением.

Согласно пунктам 1,2 статьи 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

В силу пункта 3 статьи 810 ГК РФ если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее заимодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет.

Таким образом, обязательство по договору займа будет считаться исполненным (прекращенным) в момент возврата денежных средств кредитору.

Согласно пункту 2 договора займа договор действует до полного исполнения сторонами всех обязательств по нему.

Из материалов дела следует, что ответчик после окончания срока договора 23.09.2023 продолжал пользоваться суммой займа.

С учетом изложенного, в соответствии с положениями статьи 809 ГК РФ займодавец вправе требовать с ответчика уплаты процентов за пользование займом до дня фактического исполнения ответчиком обязательств.

Особенности предоставления займа под проценты заемщику-гражданину в целях, не связанных с предпринимательской деятельностью, устанавливаются законами (пункт 3 статьи 807 ГК РФ).

Порядок, размер и условия предоставления микрозаймов предусмотрены Федеральным законом от 02.07.2010 №151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях».

Согласно статьям 1,8 Федерального закона №151-ФЗ микрозаймы предоставляются микрофинансовыми организациями в валюте Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации на основании договора микрозайма.

В пункте 4 части 1 статьи 2 Федерального закона №151-ФЗ предусмотрено, что договор микрозайма – договор займа, сумма которого не превышает сумму, установленную пунктом 3 настоящей части.

Исходя из императивных требований к порядку и условиям заключения договора микрозайма, предусмотренных Законом о микрофинансовой деятельности, денежные обязательства заемщика по договору микрозайма имеют срочный характер и ограничены установленными этим законом предельными суммами основного долга, процентов за пользование микрозаймом и ответственности заемщика.

Принцип свободы договора в сочетании с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений не исключает обязанности суда оценивать условия конкретного договора с точки зрения их разумности и справедливости, с учетом того, что условия договора займа, с одной стороны, не должны быть явно обременительными для заемщика, а с другой стороны, они должны учитывать интересы кредитора как стороны, права которой нарушены в связи с неисполнением обязательства.

Это положение имеет особое значение, когда возникший спор связан с деятельностью микрофинансовых организаций, которые предоставляют займы на небольшие суммы и на короткий срок, чем и обусловливается возможность установления повышенных процентов за пользование займом. Иное, то есть установление сверхвысоких процентов за длительный срок пользования микрозаймом, выданным на короткий срок, приводило бы к искажению цели деятельности микрофинансовых организаций.

Договором № 230824427132 от 24.08.2023 в преамбуле установлено, что не допускается начисление процентов и иных мер ответственности после того, как сумма достигнет 130 процентов от суммы предоставленного потребительского кредита (займа).

Истцом указанное требование в полной мере соблюдено, предъявлены ко взысканию проценты за пользование займом в размере 6500 р.

Требования истца о взыскании с Астафьевой О.В. процентов за пользование займом исходя из ставки 0,8% в день не противоречат существу законодательного регулирования договоров микрозайма, с учетом ограничений размера процентов за пользование займом договором № 230824427132 от 24.08.2023 в преамбуле.

При таких данных, требования истца суд полагает обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В пунктах 69, 71, 73 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

При взыскании неустойки с иных лиц правила статьи 333 ГК РФ могут применяться не только по заявлению ответчика, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (пункт 1 статьи 333 ГК РФ). В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, свидетельствующие о такой несоразмерности (статья 56 ГПК РФ, статья 65 АПК РФ). При наличии в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает неустойку по правилам статьи 333 ГК РФ.

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Ответчиком не заявлено о применении статьи 333 ГК РФ.

Из материалов дела видно, что истцом при подаче иска оплачена государственная пошлина двумя платежными поручениями от 05.03.2024 и от 27.12.2023 в общем размере 460 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 98 ГПК РФ, а также части 1 статьи 333.19 НК РФ, абзаца 4 пункта 21 разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, содержащихся в постановлении от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», с Астафьевой О.В. в пользу ООО МКК «М-КРЕДИТ» подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины пропорционально удовлетворенной части иска в размере 460 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199, 233-237 ГПК РФ, мировой судья

решил:

исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Взыскать в пользу ООО МКК «М-КРЕДИТ» (ИНН 7714455920) с Астафьевой Ольги Владимировны (паспорт) в погашение задолженности по договору займа №230824427132 от 24.08.2023 денежные средства в размере 11500 руб., в том числе: сумма основного долга – 5000,00 руб., проценты за пользование займом – 6500,00 руб., в возмещение судебных расходов по оплате государственной пошлины 460,00 руб., всего взыскать 11960,00 руб.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сургутский городской суд путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

 Мотивированное решение составлено 17.04.2024 по заявлению ответчика, поступившему 10.04.2024 в установленный срок после отказа определением от 17.04.2024 в удовлетворении заявления ответчика об отмене заочного решения.

Мировой судья Н.В. Разумная